

U Zagrebu 07. srpnja 2020.

Obrazac 19.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja I/II
47 000 Karlovac

Stečajni sudac: gđa. Vesna Fundurulić Perišin

Poslovni broj spisa: St-4066/16-39

Dužnik: Stečajna masa iza Z.O. - Građenje d.o.o u stečaju Zagreb,
Pirovec gornji 24
10 000 Zagreb
OIB 23711023830

**1) Tijek stečajnog postupka od otvaranja stečajnog postupka, sa naglaskom na period od
28. siječnja 2020 godine do 06. srpnja 2020. godine**

Dana 19. ožujka 2018. godine doneseno je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu kojim se određuje upis stečajne mase iza dužnika Z.O. – Građenje d.o.o., a na temelju podneska stečajnog upravitelja od 15. ožujka 2018. godine kojim je predloženo da se donese predmetno Rješenje o nastavku postupka nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika budući se vodi parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a radi isplate po dužniku kao tužitelju.

2) Stanje stečajne mase

Kako se stečajni postupak vodi isključivo radi naplate potraživanja stečajnog dužnika niže se detaljno ponavlja kronološki tijek događanja, a vezan uz predmetni postupak kako slijedi:

Predmet Z.O. Građenje d.o.o. c/a Neven Cirkveni vodi se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl. Br. P-7905/08, vrijednost spora iznosi iznosi 403.156,74 kune uvećano za pripadajuće zatezne kamate.

Nakon donošenja rješenja TS Zagreb, stalna služba u Karlovcu od 19.03.2018. g. kojim se određuje upis stečajna mase iza dužnika Z.O. Građenje d.o.o. u sudski registar TS Zagreb, podneskom je obavješten Općinski građanski sudu u Zagrebu i to dana 12. travnja 2018. g. .

Odvjetnički ured je podneskom izvijestio o Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu i zamolio da Općinski građanski sud nastavi sa parničnim postupkom obzirom da je isti bio prekinut zbog nastupa okolnosti stečaja nad Z.O. Građenje d.o.o. .

Dana 29. studenog 2018. godine Općinski građanski sud Posl. br. 60 P-7905/08/ donio je Rješenje kojim se nastavlja postupak u pravnoj stvari, ali se ne dopušta sudjelovanje stečajne mase u postupku.

Dana 20. prosinca 2019. godine sačinjena je Žalba odvjetničkog ureda koja se bazira na činjenici pogrešno primijenjenog materijalnog prava, obzirom da je zauzet stav da stečajna masa nema stranačku, odnosno parničnu sposobnost.

Dana 26. lipnja 2019. godine odvjetnički ured zaprimio je rješenje Županijskog suda u Osijeku koji je prihvatio gore navedenu žalbu i ukinuo prethodno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7905/08 iz čega proizlazi da se postupak dalje nastavlja, a u svrhu naplate potraživanja stečajnog dužnika koje predstavlja jedinu poznatu stečajnu masu dužnika.

Dana 18. rujna 2019. godine Općinski građanski sud u Zagrebu donio je Rješenje kojim se nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari.

Dana 03. listopada 2019. godine od strane odvjetničkog društva dostavljen je podnesak Općinskom građanskom sudu u Zagrebu gdje se predlaže zakazati novo ročište, provesti glavnu raspravu, te donijeti odluku kojom se u cijelosti usvaja tužiteljev tužbeni zahtjev.

Dana 19. studenoga 2019. godine Odvjetnički ured na zahtjev stečajnog upravitelja dostavio je obavijest da je Sud zakazao ročište za dan 23. siječnja 2020. godine.

Dana 25. siječnja 2020. godine stečajni upravitelj uputio je zahtjev Odvjetničkom uredu da povratno izvijesti o statusu samog predmeta, kao i održanom ročištu.

Dana 21. veljače 2020. godine Tuženik je dostavio podnesak Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, a koji se dostavlja u prilogu.

Dana 05. ožujka 2020. godine održana je glavna rasprava kod Općinskog suda u Zagrebu, na koju je pristupio i vještak. Zapisnik se dostavlja u prilogu ovog Izvještaja.

Opunomoćenik dužnika zatražio je produženje roka koji se nalazi u Zapisniku sa glavne rasprave održane dana 05. ožujka 2020. godine.

Osim gore navedenog spora, nisu utvrđeni drugi predmeti stečajne mase, a koji bi mogli biti predmetom unovčenja.

- 3) Nije poznato postojanje razlučnog prava;
- 4) Nisu poznata postojanje izlučnih prava;
- 5) Namirenja vjerovnika stečajne mase u razmatranom periodu nije bilo;
- 6) Isplata plaća radnicima nije bilo obzirom da stečajni dužnik nije nastavio s obavljanjem djelatnosti i nema zaposlenih radnika;
- 7) Namirenja stečajnih vjerovnika u razmatranom periodu nije bilo obzirom da nije bilo unovčenja, niti diobe.

III) RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Tijekom narednog razdoblja očekuje se provođenje daljnjih aktivnosti, vezanih uz naplatu utuženog iznosa od 403.156,74 kuna uvećanog za pripadajuće zatezne kamate.

U slučaju pozitivnog ishoda spora poduzeti će se sve neophodne aktivnosti u svrhu provođenja samog postupka, te pristupiti namirenju vjerovnika, a nakon podmirenja troškova samog stečajnog postupka i zatvaranja stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj:

Vidonija Miletić Plukavec, mr. oec

U prilogu se dostavlja:

- 1) Podnesak Tuženika od 21. veljače 2020. godine.
- 2) Zapisnik sa glavne rasprave održane dana 05. ožujka 2020. godine.

mr. oec. Vidonija Miletić Plukavec, stečajni upravitelj
Pirovec gornji 24, 10 000 Zagreb
kontakt: tel/fax 01/4637-405, mob: 098/440-499
e-mail: vidonija.miletic-plukavec@zg.t-com.hr

ODVJETNIK
TOMISLAV ČIZMIĆ
Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 11
tel-4828-075/fax-4826-602

02-03-2020

| | | |
|----------------------------------|------------|-------------------|
| OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU | | |
| 9 | PRIMLJENO | |
| neposr. poštom | 21-02-2020 | obično prepor. |
| u | prim. | pril. |
| pristojba | | kn |

P-12782/19

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU

ZAGREB

Tužitelj: Stečajna masa iza Z.O.-GRAĐENJE d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Pirovec gornji 24, OIB: 23711023830 zastupana po Ljubomiru Vukoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Jelić, Vuković & Handžiski iz Zagreba, Domagojeva 4

Tuženi: Dr. sc. Neven Cirkveni, odvjetnik iz Zagreba, Radićeva 27, OIB: 22271726834, zastupan po:

ODVJETNIK
TOMISLAV ČIZMIĆ
Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 11

PODNEŠAK

tuženog, kojim
daje očitovanje.

Tuženik se ovim podneskom očituje na dosadašnji tijek postupka, a posebno na procesne pretpostavke nastavka postupka.

U smislu čl. 230. st. 1. Stečajnog zakona stečajni upravitelj je dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a ako odbor vjerovnika nije osnovan, tu suglasnost daje skupština vjerovnika.

U smislu stavka 1. točke 3. istog članka, takva suglasnost potrebna je osobito ako se namjerava pokrenuti ili, u ovom slučaju, preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora. Jednako tako, u skladu sa čl. 230. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona prethodna suglasnost stečajnom upravitelju potrebna je i za izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku.

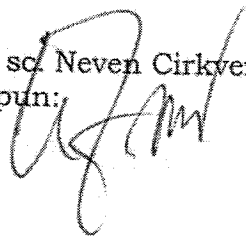
Nesumnjivo je da je ovo parnica znatne vrijednosti predmeta spora u kojoj tužitelja zastupa odvjetničko društvo. Stoga bez prethodno pribavljenih suglasnosti skupštine

vjerovnika za preuzimanje parnice i za izdavanje punomoći odvjetniku, preuzimanje ovog postupka i njegovo daljnje vođenje nije dozvoljeno. Tužitelj do sada nije prezentirao suglasnost odbora, odnosno skupštine vjerovnika za preuzimanje ove parnice, ni suglasnost za izdavanje punomoći odvjetniku, što upućuje na zaključak da ta suglasnost ne postoji. Tuženik predlaže da sud izvrši uvid u spis stečajnog predmeta St-4066/16, koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Karlovcu, kako bi se utvrdilo da li su ispunjene procesne pretpostavke za nastavak ovog parničnog postupka, odnosno da se zatraži od Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna službe u Karlovcu preslika obje suglasnosti.

Spisu ne prileži odluka skupštine vjerovnika kojom se određuje uplata predujma troškova postupka protiv tuženika. Sukladno čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona ti troškovi predstavljaju "dugove stečajne mase". Tuženik ističe da u stečajnom spisu takve odluke nema, već postoje samo navodi punomoćnika tužitelja kojima se prepričava izjava bivšeg osnivača brisanog društva ZO Građenje d.o.o. da će podmiriti troškove zastupanja tužitelja u parnici.

Kao prvo, kod ovih navoda punomoćnika tužitelja nema ni riječi o podmirenju troškova odvjetničkog zastupanja tuženika u slučaju njegova uspjeha u parnici. Sve i da takva izjava postoji, to ne bi moglo zamijeniti odluku skupštine vjerovnika o uplati predujma troškova postupka, koja se traži baš zbog sprječavanja neravnopravnosti procesnih stranaka i zlorabe postupka od strane stečajne mase. Tuženik smatra da je postojanje te odluke procesna pretpostavka bez čijeg ispunjenja nastavak ovog postupka nije moguć, pa predlaže da sud izvrši uvid u spis stečajnog predmeta St-4066/16, koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Karlovcu, odnosno da se zatraži od Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna službe u Karlovcu preslika te odluke.

Dr. sc. Neven Cirkveni
po pun:



Zapisnik

od 05. ožujka 2020.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:

Marko Rus

Tužitelj:

stečajna masa ZO GRAĐENJEA

Tuženi:

Neven Cirkveni

Zapisničar:

Željka Bulka

Radi:

isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 09,40 0 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Ljubomir Vuković, odv.

Za tuženika: Tomislav Čizmić, odv.

Utvrđuje se da je pristupio vještak dipl. ing. Mladen Bačić.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište održat će se u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Pun tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem vještaka.

Vještak: dipl. ing. Mladen Bačić, stalni sudski vještak, podaci poznati sudu, propisno upozoren, iskazuje:

Tuženik je u svom podnesku od 22.01.2016. prigovorio na nalaz i mišljenje iz razloga što vještak nije ustanovio da li je tuženik koristio pravo na odbitak predporeza a što mu je bio zadatak postavljen od suda. Na navedeni prigovor vještak navodi šire obrazloženje. Tužitelj i tuženik sklopili su ugovor u vrijednosti 589.511,45 kn na koju vrijednost je obračunat porez na dodanu vrijednost u iznosu od 129.692,52 kn odnosno sveukupno 719.203,97 kn. Prva ispostavljena privremena situacija iznosila je bez PDV 297.681,82 kn druga ispostavljena privremena situacija bez PDV je iznosila 103.704,87 kn. Navedene ispostavljene privremene situacije su bile u 2004. g. i nisu sporne. Treća ispostavljena privremena situacija je 25.03.2009.

u iznosu od 188.124,32 kn, a na koju je obračunat PDV u iznosu 41.387,35 kn, od navedene situacije tuženik 28.04.2005. uplatio iznos od 41.387,35 kn odnosno točno koliko je iznosio i PDV. 4. privremena situacija ispostavljena 27.04.2005. na iznos od 144.217,28 kn, a na što je obračun PDV u iznosu od 31.727,80 kn. Identičan iznos PDV je platio tuženik 01.06.2005. Tužitelj je 12.04.2006. ispostavio račun 03/06 na iznos od 120.852,70 kn na koji je obračuna PDV u iznosu od 26.587,59 kn, a koji je tuženik osporio i vratio tužitelju. Vještak je u svom nalazu i mišljenju naveo da je za 3. i 4. privremenu situaciju moguće da je predporez korišten u navedenim iznosima iz računa. Točnu tvrdnju da li je korišten ili ne nije moguće izreći temeljem priložene dokumentacije u spisu. Naime, u spisu prileže prijave poreza na dodanu vrijednost za 2005. i 2006. g. Međutim, iz navedenih prijava nije moguće utvrditi temeljem kojih ulaznih faktura je obračunat predporez. Dakle, tuženik bi trebao predati knjigu ulaznih računa za navedeno razdoblje temeljem koje bi bilo moguće identificirati predporez za sporno razdoblje.

Tuženik je zatražio da vještak utvrdi da li je zbroj iznosa prve, druge i treće privremene situacije jednak vrijednosti ugovora, na navedeno traženje vještak se očituje da je vrijednost privremenih situacija identična vrijednosti iz ugovorenih radova iz ugovora.

Vrijednost radova za prve tri temeljne situacije iznosi 589.511,01 kn, obračunat ukupni PDV na te privremene situacije iznosi 129.692,45 kn identične sa ugovorenim vrijednostima iz ugovora.

Drugo nemam što za iskazati.

Na vještaka daljnjih pitanja nema.

Saslušanje vještaka dovršeno.

Vještak potražuje trošak pristupa na današnje ročište u iznosu od 250,00 kuna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odmjerava se vještaku trošak u iznosu od 250,00 kn.

Sud donosi

rješenje

Prihvaća se prijedlog tužiteljske strane i podjeljuje mu se rok od 30 dana za očitovanje na zaprimljeni podnesak od 21. veljače 2020. godine.

Nalaže se tuženoj strani dostaviti knjige ulaznih računa kako je pobliže rekao vještak u svom prethodnom izlaganju.

Prihvaća se prijedlog tuženika za izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem - podjeljuje mu se rok također od 30 dana za formulirati predloženi zadatak vještaku.

Za vještaka se određuje Žarko Željko.

Dovršeno 10,08 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: